

Замечания и предложения к Методическим рекомендациям по публикации открытых данных федеральными органами исполнительной власти и техническим требованиям к публикации открытых данных (версия 2.0)

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
ООО «ЯНДЕКС»			
1.	<p>Дополнить п. 5 части III. Технологическая инфраструктура пп. «д» следующего содержания:</p> <p>«д) в целях доступности страниц открытых данных для поисковых роботов должна быть размещена ссылка на каталог метаданных – разрешение в robots.txt, указание в sitemap.xml.»</p> <p>Включение данного требования необходимо для обеспечения доступности для индексации поисковыми роботами страниц с открытыми данными.</p>	5	Учтено
2.	<p>Дополнить п. 9. Требования к публикации реестра наборов открытых данных части IV. Технические требования к публикации наборов данных пп. «4», предписывающим структуру формата файла реестра. Желательно использовать общую структуру формата файла реестра наборов открытых данных. Сейчас она не прописана, указано только, что она должна быть представлена в формате csv/xml и содержать актуальный список всех наборов данных. Необходимо для описания файла реестра наборов открытых данных использовать четко зафиксированный и документированный формат.</p> <p>Для представления реестра в формате csv рекомендуем в явном виде указать, что файл должен состоять из 2-х колонок: первая – название набора данных, вторая – абсолютная ссылка на страницу набора открытых данных. Каждая строка в файле должна описывать только один набор данных.</p> <p>Для формата xml рекомендуем разработать и включить в приложения xsd схему, жестко описывающую структуру файла.</p>	9	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
3.	<p>Дополнить п. 11 Требования к файлам представления наборов открытых данных части IV. Технические требования к публикации наборов данных пп. «д» следующего содержания:</p> <p>«д) для представления данных различных тематических областей должны использоваться существующие форматы разметки типовых данных (schema.org, YMapsML, XAL и т.п.);»</p>	11	Учтено
4.	<p>В представленном документе нет никаких рекомендаций по использованию существующих форматов разметки типовых данных. Присутствует только требование, что данные должны быть представлены в формате csv/xml с предоставлением описания структуры. Это означает, что для автоматической</p>	11	Предложение прорабатывается и будет учтено при

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
	обработки данных необходимо использовать специальный парсер, написанный под конкретную структуру файла открытых данных, поэтому необходимо включить требование использовать существующие форматы разметки и представления данных различных тематических областей.		доработке текущей версии методических рекомендаций
5.	<p>Дополнить п. 11 Требования к файлам представления наборов открытых данных части IV. Технические требования к публикации наборов данных пп. «е» следующего содержания:</p> <p>«е) необходимо избегать смены формата представления открытых данных, так как это затрудняет автоматическую обработку данных. В случае смены формата необходимо уведомлять пользователей, например, путем установки значения параметра «Содержание последнего изменения» в «Изменение структуры данных» в паспорте набора данных.»</p> <p>Включение рекомендации избегать изменения формата представления данных значительно облегчит автоматическую обработку открытых данных.</p>	11	Учтено
Минкомсвязь России			
1.	Целесообразно добавить отдельный раздел, в котором органы власти, публикующие открытые данные, должны предоставить (Web) API для автоматизированной обработки информации, например, в виде web-сервисов или открытых СУБД, чтобы пользователям было легко при помощи написания SQL-запросов или создания web-сервисов выкачивать не огромные массивы данных, а конкретную интересующую информацию для последующей обработки, а также значительно снизит нагрузку на сервера органов власти и скорости передачи информации, что значительно ускорит выход новых сервисов на рынок	раздел IV	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
2.	Предлагаем уйти от понятия «мнемоник» и использовать общепринятые стандарты – Общероссийский классификатор органов власти и управления (ОКОГУ)	6	Учтено
3.	Не дано определение термину «порядковый номер набор». Непонятно каким образом идет его повышение	7	Учтено
4.	Необходимо добавить требование, что органы власти обязуются заранее уведомлять пользователей о готовящихся «критичных» изменениях паспорта данных до официального релиза, делать некий пререлиз с описанием таких изменений. Это позволит пользователям данных сделать перенастройку	7	Предложение прорабатывается и будет учтено при

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
	<p>текущих сервисов без сбоев и потери времени. К критичным изменениям относятся:</p> <ul style="list-style-type: none"> - удаление полей из паспорта - изменение типов полей паспорта <p>Менее критично, но имеет смысл также включать в пре-релиз, информацию о добавлении новых полей</p>		доработке текущей версии методических рекомендаций
5.	<p>Предпочтительнее использовать домен 3го уровня, например, opendata.адрес веб-сайта», из-за следующих преимуществ главными из которых является индексация в поисковых системах с целью облегчения доступа к контенту, а также администрировании:</p> <ul style="list-style-type: none"> - поисковые системы могут расценить домен 3-го уровня как отдельный сайт - страница домена - главная страница домена 3-го уровня имеет намного больший вес, чем директория сайта - использование доменов 3-го уровня позволяет разделять ресурсы пользователей - на доменах 3-го уровня допускается размещение абсолютно несвязанного контента - в случае запрета домена 3-го уровня основной домен останется нетронутым 	8	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
6.	<p>Необходимо сделать единое визуальное представление реестра набора данных. Согласно данному пункту органам власти предоставляется на выбор минимум 3 различных варианта: HTML+CSV, HTML+XML, RDF.</p> <p>Предлагаем выбрать один единственный. Предпочтительным видится HTML+XML:</p> <ul style="list-style-type: none"> А) открытым данным в формате XML «присвоено» 4*, тем самым останется сделать лишь один шаг для достижения 5*, получению связанных данных и интегрированию в европейское и мировое сообщество Б) легко преобразовать XML->HTML или HTML+RDF, тем самым снимая нагрузку с издателя по синхронизации данных в человеко- и машиночитаемом форматах В) недостатки CSV формата в рамках распознавания текста (проблемы с кодировками) + сложные механизмы проверки корректности данных 	8	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
7.	RDF – это формат, имеющий отношение к Semantic Web, а не к визуальному представлению.	9	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
			версии методических рекомендаций
8.	Стоит в явном виде указать протокол, на котором будут размещены файлы, например, http(s) или ftp. ftp-хранилище будет удобнее вести, когда у издателя будут большие массивы данных на несколько десятков гигабайт	9	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
9.	Правильнее использовать в качестве последнего сегмента адреса страницы открытых данных код Открытых Данных, а именно «<код государственного органа>.<порядковый номер набора данных>.<номер версии набора данных>» как это определено в п. 7 методических рекомендаций. Такая система адресации даёт постоянный URI для каждой версии каждого набора данных. Для удобства читателей, последнюю (актуальную) версию набора данных можно размещать также по адресу без указания номера версии, т.е. «<адрес веб-сайта>/открытыеданные/<код государственного органа>.<порядковый номер набора данных>»	10	Частично учтено. Частично предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
10.	Необходимо удалить пробел	10	Учтено
11.	Также учесть замечание по использованию домена 3-го уровня	10	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
12.	Следует выбрать единственный формат открытых данных, описанный в примечании 6 – HTML/RDF+XML. Возможность использования двух форматов обязывает пользователя поддерживать оба формата, такой подход нерационален, т.к. пользователей в разы больше издателей открытых данных. Кроме того, представляется целесообразным реализовать инструмент преобразования открытых данных из формата XML в формат HTML и публиковать данные в обоих форматах – XML для машинной обработки, а HTML – для чтения человеком.	11	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
13.	Необходимо создать единую систему классификации и кодирования с целью облегчения обработки и обмена данными, а также недопущению ситуаций, когда в табели успеваемости одни и те же дисциплины в одной школе называются «Русский», «Математика» в другой – «Русский язык», «Арифметика», в третьей «рус. яз.», «математика», а в четвёртой применяются коды соответственно «2» и «17»	11	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
14.	Стоит указать, что не должно быть вложенных каталогов	11	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
15.	описания формата открытых данных в виде собственной XSD схемы для каждого набора данных недостаточно. Такой подход приведёт к возникновению ситуации, когда возникнет несовместимость в форматах описания данных, что приведёт к необоснованному росту затрат потребителей данных на разработку и поддержание ПО автоматического чтения и синхронизации; возможно возникновение ситуаций, при которых потребители фактически не смогут обрабатывать данные в автоматическом режиме при формальном соблюдении издателем всех положений. Кроме того, возникает возможность коррупционных договорённостей между издателем и одним из потребителей данных с целью воспрепятствовать нормальной обработке данных конкурентами путём целенаправленного и согласованного изменения формата данных.	11	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
16.	Необходимо использовать 2 уровня формального описания формата: уровень описания типов данных и уровень описания документов. На уровне описания типов необходимо централизованно зафиксировать типы, наименования и прочие технические характеристики атрибутов объектов. Целью данного уровня формализации является гарантия того, что, во всех наборах открытых данных - объект «Человек» будет описываться XML тегом <Person> (а не <Lico>, не <Chelovek>, не <Человек> и т.п.); - имя человека будет содержаться в теге <Name> (а не в атрибуте “Name” или “Имя” и не в теге <FirstName>);	11	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
	<p>- дата рождения будет содержаться в теге <BirthDate>, который в свою очередь содержит теги <Year>, <Month> и <Day> каждый из которых содержит соответствующее целое число (а не в атрибуте "DenRozhdeniya", содержащем дату в формате MMDDYY)</p> <p>На уровне описания документов следует уже лишь перечислять объекты (и их атрибуты) входящие тот или иной набор данных с указанием роли объекта в данном наборе и связях объекта с другими объектами. Например, описание набора данных «табель успеваемости учеников» мог бы содержать один объект «Организация» в роли «Школа», объект «Подразделение» в роли «Класс», два объекта «Человек» в ролях «Директор школы» и «Классный руководитель», список объектов «Человек» в роли «Ученик» и для каждого ученика список объектов «Оценка» с привязкой к классификатору школьных дисциплин.</p> <p>Любой набор ОД должен формально удовлетворять обоим уровням спецификации.</p>		
17.	<p>Считаю целесообразным добавить в данный раздел отдельным пунктом о доступности и бесплатном скачивании открытых данных с порталов органов исполнительной власти. Предлагаю следующую формулировку:</p> <p>Открытые данные должны быть общедоступны и бесплатны для скачивания с порталов органов исполнительной власти.</p>	12	Учтено
18.	Целесообразно проставить ссылки на данные лицензии	17	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
19.	Как описывалось ранее, рекомендуется все привести к единому стандарту. Чтобы избежать дополнительных конвертаций. Предпочтительно: XML + HTML, соот-но и гос.орган будет передавать обновления по реестру в виде XML файла	18	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
20.	Целесообразно добавить следующие поля:	П.1	Учтено

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
	<ul style="list-style-type: none"> - уникальный идентификатор набора данных - OID - Лицензия - Язык - Объем данных 		
21.	Примечание аналогичное примечанию номер 2 про применение общепринятых стандартов ОКОГУ	П.1	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
22.	<p>Стоит разбить на несколько тегов или один тег и вложенные теги, например,</p> <p><Contact Person></p> <ul style="list-style-type: none"> -<Name> -<Phone> -<E-mail> 	П.1	Учтено
23.	Необходимо ввести единый формат дат, денег, географических координат	П.1	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
24.	Такого краткого описания недостаточно, либо нужно вводить release notes отдельный, либо проставлять ссылки в документе	П.1	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
25.	Целесообразнее вести в днях, тем самым потребители данных смогут автоматически узнавать о периодичности и настроить свои интерфейсы на автоматические обновления	П.1	Предложение прорабатывается и

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
			будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
26.	Добавить дополнительные поля из примечания номер 20	П.1	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
НП «Информационная культура»			
1.	Добавлено определение государственных данных	2	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
2.	Как насчет государственных организаций?	2	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
3.	Гиперссылки лучше, чтобы не вставляли	2	Учтено
4.	Добавлено уточнение по тому как определяется что будет раскрываться.	2	Учтено
5.	Выше в определениях не расшифровано что же понимается под «опубликованием»	3	Учтено
6.	По всей видимости, дальше следует пояснение, описывающее то, где же описаны эти самые этапы	3	Устранено в связи с удалением формулировки
7.	Вставка “а также иными нормативно-правовыми документами – федеральными законами, указами	4	Предложение

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
	Президента, постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативно-правовыми документами субъектов федерации и местного самоуправления в рамках их полномочий”		прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
8.	А что это за рекомендации, я бы почитал. По идее, такие списки востребованности определяются опросами тех, кто потенциально способен с данными что-либо полезное сделать, да?	4	Дано разъяснение: методические рекомендации по определению востребованности находятся в процессе разработки.
9.	Я бы добавил в эту часть иллюстраций, а то иногда трудно понять, что во что входит.	раздел IV	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
10.	Я слегка не понял, где пишется наименование, а где код. В названии файла с данными? В названии гиперссылки? В названии раздела? Это нужно детализировать.	раздел IV	Учтено
11.	Вставка «б) наименование набора данных не должно повторять информацию, зашифрованную в идентификационном номере (коде) набора данных (см. ниже)”	6	Учтено
12.	Визуально представление в виде HTML – наверное имеются в виду html-таблицы? Тогда надо это так и написать. Насчет визуального RDFa я не понимаю, это же не визуальный вовсе формат.	9	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
13.	Некорректный термин. RDFa – это не микроформаты	9	Учтено
14.	Если быть честным, для таких целей должен использоваться стандарт Void.	10	Предложение

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
			прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
15.	Вставка «немедленной»	10	Учтено
16.	Вставка «без требований по дополнительной авторизации, ввода кода Captcha и иных ограничений»	10	Учтено
17.	Зачем тут и в Приложении 1 дублируется текст? Я бы убрал вот этот абзац и перечисление и заменил бы ссылкой на Приложение	10	Учтено
18.	изменить на CSV, или XML, RDF или специализированных открытых форматах	11	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
19.	Нельзя вводить такого требования без описания структуры каталога!	11	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
20.	Разъяснить или это слово не нужно вообще	11	Учтено
21.	Категорически необходимо убрать тем более со ссылкой на PKWARE. Пусть публикуют в любых фор	11	Учтено
22.	Неудобно, если текст большой, достаточно просто добавить «или ссылки на условия»	12	Учтено
23.	Как-то мягко. Может быть просто сказать, что лицензия ДОЛЖНА БЫТЬ Open Data Commons кроме каких-то особых случаев?	17	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
			рекомендаций
24.	Вставка «"или XML"»	18	Отклонено. Для целей предоставления сведений в рабочую группу федерального уровня целесообразно иметь один простой формат, который может быть подготовлен и изучен с использованием общераспространенных табличных редакторов.
25.	А для RDFa?	П.1	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
26.	Может быть обязать использовать здесь некоторую XML-схему? Или структуру данных можно описать слишком многими разными способами?	П.2	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
27.	Слабое предложение. Лучше сказать, что описания ДОЛЖНЫ соответствовать этим стандартам – тогда владельцы данных должны будут ознакомиться с тем же Dublin Core	П.3	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
28.	Противоречие с пунктом 9. В п.9 написано, что использование RDFa – это опция, и что можно выбрать HTML	П.3	Отклонено. В Приложении 3 включены требования только для случая использования RDFa.
29.	Наверное, это должен быть подзаголовок	П.3	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
АЦ Форум			
1.	Если открытые данные будут существовать только в федеральной версии, то все, безусловно, правильно... Но если требования должны быть унифицированными для госорганов, как это в Ф38 написано, то уместно ли такое ограничение? Может, стоит расширить до рамок, установленных Ф3?	1	Учтено
2.	Предлагаю "представленных" - это более привычно. Также стоит вставить "возможность", но не автоматической, а автоматизированной обработки. + Используя такую трактовку открытых данных невозможно говорить о модели зрелости набора данных Тима Бернес Ли, поскольку открытый приравнивается к чему-то большему, нежели просто доступность данных для свободного использования и т.п.	2	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
3.	Сомнительная концепция... Стоит исключить... Или заменить на что-то менее одиозное, например - ... и обрабатывать такие элементы с использованием машиночитаемой служебной информации. Совсем без участия человека все равно не получится лет 10, так зачем сейчас писать такие слова? Автоматизированная обработка - этим все сказано.	2	Отклонено. Это общераспространенная (в том числе и на международном уровне) концепция. Речь идет именно об автоматической, а не автоматизированной

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
			обработке данных.
4.	Подразумевается ли полная централизация или у регионов могут быть свои "единые реестры" Конотопов П.Ю.	2	Дано разъяснение: рассматриваемые методические рекомендации не исключают возможности ведения регионами собственных реестров.
5.	уточнить формулировку п.3 раздела, в частности: Распространяется ли необходимость опубликования на открытые данные органов местного самоуправления? Что понимается в данном случае под "открытыми данными"? Распространяется ли поэтапность раскрытия на иные, кроме содержащихся в ведомственных информационных системах, данные? Например, многие из данных, характеризующих деятельность ГО и органов местного самоуправления, собираются Росстатом и публикуются на его сайте - это уже данные, размещенные НЕ в информационных системах органов государственной власти; некоторые данные представлены в данный момент на бумажных носителях или по различным причинам не размещаются в ведомственных информационных системах - каким образом предполагается их опубликование и является ли этот вопрос предметом методических рекомендаций?	3	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
6.	Чрезмерно общие критерии – почему бы сразу не написать «все данные», «любые данные» и т.п.? Предлагаю дополнить состав критериев, упомянув общественную значимость, актуальность, достоверность, безопасность (в смысле сохранности гостайны), востребованность информации	4	Частично учтено, частично отклонено. Формулировка действительно является аналогом указания на все данные, но более конкретна и контролепригодна в части нормирования. Включение

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
			дополнительных критериев отбора нецелесообразно, их имеет смысл использовать при определении этапности публикации наборов. В части государственной тайны, персональных данных и пр. информации ограниченного доступа в текст в явном виде включена соответствующая формулировка.
7.	Должен, должно, должна... Не установлен субъект, определяющий норму долженствования – вышестоящий орган? потребитель? экспертный орган? АН СССР? РАН? Содержание или поддержание, ведение, актуализацию и т.п.? Контролирующее или обеспечивающее соответствие требованиям?	4	Частично учтено, частично отклонено. Императивность и субъекты определяются нормативными актами, а не рассматриваемыми методическими рекомендациями. Формулировка частично доработана для ее большей однозначности.
8.	Предлагаю дополнить: г) для каждого набора данных должен быть разработан регламент публикации набора данных.. Вероятно, следовало бы дополнить набор данных сведениями о погрешности измерений, вероятности	4	Предложение прорабатывается и будет учтено при

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
	ошибки и т.п. сведения, влияющие на последующую обработку и интерпретацию		доработке текущей версии методических рекомендаций
9.	Согласно модели зрелости Бернес Ли предусматриваются и вариант централизации (размещение на едином портале), и вариант децентрализации (на сайтах с неизменными URL). Требуется описание модели зрелости в теле методических рекомендаций.	5	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
10.	Остались неснятыми вопросы о делении набора данных на тома, кодировании версии, зрелости, номера тома в массиве и т.п.	10	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
11.	Это в силу каких причин? А не существует ли более адекватных лицензий?	17	Отклонено. Замечание не содержит конкретных предложений. Общие требования к условиям предоставления наборов определены прямо в тексте. Использование указанных лицензий являются общей практикой при публикации открытых данных.

А.С. Потылицын

член рабочей группы при Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства «Совет по открытым

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
данным»			
1.	Необходимо указать ограничения по публикации, т.е. какая информация не должна публиковаться.	4	Учтено
2.	А они уже есть?	4	Дано разъяснение: методические рекомендации по определению востребованности находятся в разработке.
3.	М.б. перефразировать?	4	Учтено
4.	По-моему, лишнее.	6	Учтено
5.	По аналогии с пунктом «г»: Порядковый номер набора считается новым, если...	6	Отклонено. Формулировка конкретизирована. Указанное замечание не применимо.
6.	Предполагается ли унифицировать требования к статистической информации? Если да, то надо расписать, какую конкретно статистику надо публиковать. Если нет, то публиковаться она будет по принципу «кто в лес, кто по дрова».	8	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
7.	М.б. стоит пропускать эти обращения через электронную приемную, чтобы они рассматривались, как официальные в рамках 59-ФЗ?	8	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
8.	Непонятно, что под этим подразумевается...	8	Предложение прорабатывается и будет учтено при

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
			доработке текущей версии методических рекомендаций
9.	С пробелом?!	10	Учтено
10.	Обязательно номер телефона и адрес электронной почты!	10	Учтено
11.	А для кириллических адресов?	11	Отклонено. Требования к кириллическому представлению адреса учтено в формулировке о формате адреса страницы открытых данных.
12.	Достаточно ли в названии файла указывать только номер версии?	11	Учтено
13.	Предлагаем так же унифицировать требования к названию описательных файлов.	11	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
14.	Государственным органом?	13	Учтено
15.	Предлагаем перефразировать, упомянув безвозмездный характер предоставления информации.	15	Учтено
16.	Где-то в кавычках указано по тексту документа, где-то – нет!	18	Учтено
17.	Всё-таки краткое наименование, наверное, должно раскрывать и локализацию набора.	П.1	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
18.	Будет унифицировано или нет?	П.1	Предложение прорабатывается и будет учтено при

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
			доработке текущей версии методических рекомендаций
19.	Обязательно должно сопровождаться описанием изменения!	П.1	Учтено
20.	Адрес строчкой – это страшная головная боль для программистов. Заданный формат будет осознанно или неосознанно нарушаться.	П.2	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
21.	А если телефонов несколько?	П.2	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
Даниил Юрьевич Запятой, ведущий специалист первый заместителя Губернатора Красноярского края — руководителя Администрации Губернатора Красноярского края			
1.	В целом считаю, что в представленной версии методических рекомендаций не отражен аспект обработки и защиты персональных данных (в соответствии со 152-ФЗ «О персональных данных»)	Общ ее	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
2.	а также не отражено явным образом требование свободного (без регистрации) доступа к open data на официальных сайтах ОИВ.	Общ ее	Учтено
Минтруд России			

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
3.	не помню точно, но по-моему, в соответствии с Указом 601 поручено внести предложения по организации доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления в формате открытых данных - а собственно поручение обеспечить доступ до 15 июля выдавал Медведев (номер поручения не помню - но это самое первое, в развитие Указа).. если это так, целесообразно предусмотреть для ФГО, руководство деятельностью которых осуществляет Президент, тем более для ГО субъектов и ТЕМ БОЛЕЕ для муниципалов рекомендательную формулировку по использованию методических рекомендаций	1	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
4.	- уточнить использование терминов "открытые данные" и "открытые государственные (муниципальные) данные" в рамках раздела, поскольку изначально они не совпадают - при этом, после приведения обоих определений в разделе повсеместно используется определение "открытые данные", подразумевая "открытые государственные (муниципальные) данные";	2	Учтено
5.	целесообразно расширить определение "открытых государственных (муниципальных) данных", дополнив его свободным программным обеспечением, распространяемым на безвозмездной основе и предназначенным для организации анализа и интерпретации массивов данных в соответствии с запросами пользователей соответствующей информации (такое толкование в большей степени соответствует используемому в международной практике, кроме того, предлагая потребителю информации средства интерпретации, ГО и ОМС - владельцы соответствующих данных могут сделать процесс их публикации и использования более управляемым);	2	Отклонено. СПО – это отдельная область регулирования. Нецелесообразно перегружать определение открытых данных.
6.	определение "ведомственный" применительно к словосочетанию "ведомственный реестр открытых данных" как неформальное, общепотребительное предлагается исключить, заменив определением "реестр открытых данных государственного органа"	2	Учтено
7.	Целесообразно нумерацию пунктов дать с 1	4	Отклонено. Нумерация разделов выполнена начиная с 1.
8.	в п.4 присутствует ссылка на методические рекомендации по определению востребованности и приоритетности раскрываемых данных: учитывая, что опубликованию данных ГО и ОМС должно предшествовать именно "рейтингование" наборов данных, осуществляемое, в том числе, на основе определения востребованности и приоритетности, соответствующие рекомендации необходимо приложить к Методическим рекомендациям	4	Дано разъяснение: рассматриваемые методические рекомендации не исключают

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
			возможности ведения регионами собственных реестров.
9.	содержание (требование) данного подпункта подлежит обсуждению с заинтересованными ГО, поскольку представляется абсолютно неясным механизм "контроля корректности и актуальности данных" ОТДЕЛЬНЫМ ответственным сотрудником - по каждому из наборов данных;	4	Учтено
10.	не описан порядок утверждения сформированных реестров открытых данных ГО	4	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
11.	по пп. "в" (там же): каким образом устанавливается периодичность обновления наборов данных	4	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
12.	по составу Паспорта набора данных (приведен на стр.8): в целях информирования пользователей информации о востребованности отдельных наборов данных, а также обеспечения возможности проведения рейтингования ГО по показателям качества работы по раскрытию информации о деятельности, целесообразно дополнить форму Паспорта набора открытых данных (и предусмотреть ведение соответствующей статистики в рамках единого реестра открытых данных) следующими полями (соответствуют набору полей, используемых на сайте data.gov): - пользовательский рейтинг (оценка) набора данных (учитывается полнота, актуальность представленных данных, а также скорость загрузки и отсутствие ошибок при загрузке); - количество загрузок набора данных (показатель наглядно демонстрирует востребованность соответствующего набора данных); - наличие специализированных программ - интерпретаторов, позволяющих осуществить анализ и визуализацию результатов обработки данных в соответствии с запросом).	10	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
13.	на стр. 9 пп. "г" (а также иные разделы Методических рекомендаций, где приведены ссылки на	11	Предложение

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
	рекомендации по реализации технических требований к публикации наборов данных): целесообразно привести ссылки (либо приложить к Методическим рекомендациям) переводы (адаптированные варианты) соответствующих технических рекомендаций;		прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
14.	целесообразно дать примерные шаблоны формулировок условий использования данных для размещения на сайтах ГО в целях соблюдения принципа унификации размещения соответствующих сведений (об этом, кстати, говорили представители ГО на совещании в Минкомсвязи на прошлой недели - просили дать шаблоны текста для размещения на сайте). Например, "Условия использования не должны требовать от пользователей заключения договора с органом государственной власти" - примерная формулировка для размещения на сайте ГО в сети "Интернет": ".....(как именно может быть сформулирован этот принцип размещения)";	15	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
15.	необходимо разъяснение порядка публикации данных под лицензиями Creative Commons и Open Data Commons в том случае, если ранее использование соответствующих лицензий ГО в своей деятельности не предполагалось.	17	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций
16.	везде по тексту необходимо привести в соответствие с содержанием сопроводительного письма Минэкономразвития России и наименования Методических рекомендаций "целевую аудиторию" пользователей Методических рекомендаций: федеральные органы исполнительной власти (письмо и заголовок), органы государственной власти и местного самоуправления (по тексту Методических рекомендаций)	18	Учтено
17.	- каким образом определяется "этапность" раскрытия информации о деятельности федеральных государственных органов (разделы I и II ссылаются на "поэтапный" принцип раскрытия); - каким образом соотносится предлагаемый порядок определения, перевода в формат открытых данных и публикации НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОРГАНА сложившийся порядок сбора статистических показателей, характеризующих состояние сфер общественной жизни, регулирование которых производится государственными органами, Росстатом (включает ли описанный в Методических рекомендациях порядок раскрытия информации о деятельности ГО необходимость изменения действующего в Российской Федерации механизма сбора статистической информации?);	18	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций

№	Предлагаемые изменения	Пп.	Решение
	- предполагается ли априорное использование - для оценки качества работы по раскрытию информации о деятельности отдельными ГО - механизмов рейтингования? В этом случае целесообразно предусмотреть, в том числе, в форме паспорта набора открытых данных, наличие следующих дополнений в соответствии с приведенными выше.		
Росстат			
1.	Предложения Росстата изложены в письме Заместителя руководителя от 07.05.2013 № ВЗ-18-1 / 890-мв. Основное предложение, отраженное в письме, состоит в том, что необходимо учесть опыт работы Минкомсвязи России и 68-ми федеральных ведомств по формированию ресурсов ЕМИСС.	1	Предложение прорабатывается и будет учтено при доработке текущей версии методических рекомендаций. Опыт работы Минкомсвязи России и федеральных органов исполнительной власти учитывается и будет учитываться на всех этапах формирования и развития методологии открытых данных.